



INSTITUTO DE SOCIOLOGÍA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



CENTRO DE ESTUDIOS
JUSTICIA Y SOCIEDAD

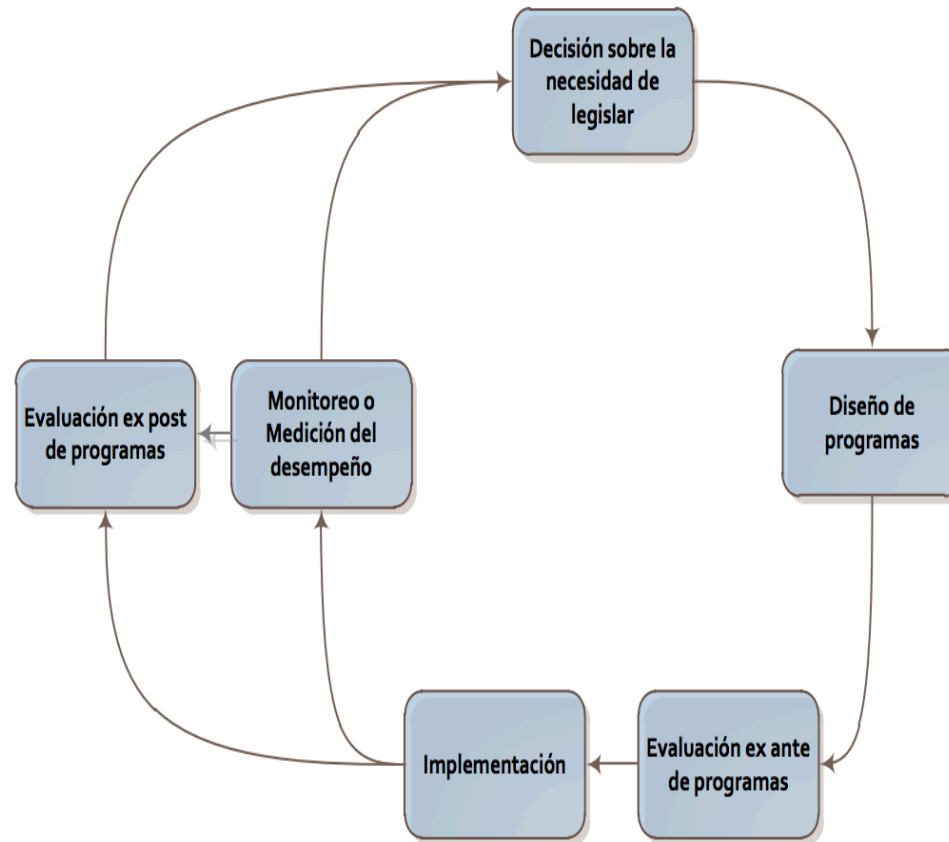
EVALUACIÓN Y MONITOREO DE POLÍTICAS Y PROGRAMAS

Pablo Carvacho
Subdirector Investigación y Desarrollo
Centro Justicia y Sociedad
Instituto de Sociología, UC



EL CICLO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

Figura 1. El ciclo de las políticas públicas



Fuente: Notas Públicas, Centro Políticas Públicas.



EL CICLO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

1. Monitoreo y evaluación se enmarca en este ciclo.
2. En términos generales el principal **objetivo** de la evaluación es obtener información sobre el desempeño de un programa o política pública, para apoyar la decisión de continuar, cambiar o terminar (Theodoulou y Kofinis, 2004)



SISTEMA CHILENO DE EVALUACIÓN

		Evaluación ex ante	Monitoreo	Evaluación ex post
Ministerio de Hacienda	Dirección de Presupuestos (DIPRES)	Evaluación de programas no sociales	Programa de Mejoramiento de la Gestión	Evaluación de Programas Gubernamentales
	Plan ChileGestiona		Indicadores de Desempeño (formulario H)	Evaluación Comprensiva del Gasto
	Servicio Civil	Indicadores de gestión interna		Evaluación de Impacto de Programas
	Otros		Convenio de Desempeño Individual Convenio de Desempeño Colectivo	
Ministerio de Desarrollo Social	División de Planificación, Estudio e Inversión	Evaluación de inversiones		
	División de Política Social	Evaluación de Programas Sociales	Monitoreo a Programas Sociales	



SISTEMA CHILENO DE EVALUACIÓN

1. Críticas al modelo
 - Diversidad de metodologías y encargados.
 - No se usa seriamente para definir y focalizar el presupuesto
 - No se utiliza para mejorar las políticas (Banco Mundial, 2005) dada por una baja aceptación de las evaluaciones llevadas a cabo por DIPRES.
2. Consecuencia: preeminencia de la gestión presupuestaria (ejecución) sobre la gestión estratégica de las políticas y programas.



SISTEMA CHILENO DE EVALUACIÓN

Tabla 1 | Número de evaluaciones totales por año y tipo de evaluación

Año de evaluación	1997	2000												Total
	1999	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
EPG	80	94	13	14	16	20	18	10	19	15	17	16	22	354
EGI		19	2	4	7	5	5	4	0	6	0	(2)	(2)	56
EI		30	7	14	12	8	14	9	11	(2)	1(7)	(6)	0	121
EPN						5	4	5	0	0	0	0	0	14
Nueva línea de ev.												(2)*	(5)	7
Total	80	143	22	32	35	38	41	28	30	23	25	26	29	552

Fuente: Informe de Finanzas Públicas 2017. EPG: evaluación de programas gubernamentales, EGI: evaluación del gasto institucional, EI: evaluación de impacto, y EPN: evaluación de programas nuevos. () Evaluaciones en proceso. * Corresponde a programas Piloto de la nueva línea de evaluación.

Fuente: Irarrázaval y Pérez, 2017.



SISTEMA
CHILENO DE
EVALUACIÓN

Presupuestos involucrados en las evaluaciones según Ministerio. (2010- 2016)
(Cifras en Millones de Dólares)

	N° Total de evaluaciones	Total Presupuesto evaluado	Gasto Bruto del ministerio	% Gasto Ministerial evaluado	% Gasto Total evaluado
M. de Educación	55	2.016	71.845	2,8%	21,6%
M. de Justicia	18	1.269	8.900	14,3%	2,7%
M. del Interior y Seguridad Pública	17	1.143	25.264	4,5%	7,6%
M. de Agricultura	15	347	4.681	7,4%	1,4%
M. de Salud	13	1.629	85.904	1,9%	25,8%
M. de Vivienda y Urbanismo	11	1.252	16.128	7,8%	4,8%
M. de Desarrollo Social*	13	525	5.326	9,9%	1,6%
M. de Economía, Fomento y Turismo	8	98	13.745	0,7%	4,1%
M. del Trabajo y Previsión Social	7	722	67.057	1,1%	20,1%
M. Secretaría General de Gobierno	3	33	946	3,5%	0,3%
M. de Bienes Nacionales	2	6	326	1,9%	0,1%
M. de Hacienda	2	20	3.817	0,5%	1,1%
M. de Obras Públicas	2	171	19.800	0,9%	5,9%
M. de Relaciones Exteriores	2	5	563	0,8%	0,2%
M. de Transportes y Telecomunicaciones	2	426	7.955	5,4%	2,4%
M. de Energía	1	7	869	0,8%	0,3%
Total	171	9.669	333.126	2,9%	100,0%



SISTEMA CHILENO DE EVALUACIÓN

1. Disminución evaluación de impacto
2. Bajo % del gasto evaluado
3. Evaluación principalmente en ministerios sectoriales
4. Menos del 3% del presupuesto se evalúa.
5. Además concentración a veces en programas que son menos costosos



CONCEPTOS
BÁSICOS
SOBRE LA
EVALUACIÓN
DE PPPP

Concepto

1. Procedimiento analítico encargado de proveer información sobre el **desempeño de la política**, que sirve de base para la planificación de la intervención pública a lo largo del tiempo (Dunn, 2008).
2. Desafío metodológico de poder “aislar” cuanto del cambio que se observa se debe a la intervención y cuánto no.
3. Cambio en la lógica de la administración pública: legitimación de la acción del estado en función de resultados.



**CONCEPTOS
BÁSICOS
SOBRE LA
EVALUACIÓN
DE PPPP**

Principios

- 1. INDEPENDIENTE:** La evaluación debe ser externa a la Institución y al Ministerio responsable. Rol de autoridades que hacen el encargo...
- 2. TRANSPARENTE:** Los resultados deben ser de carácter público. Debe garantizarse la transparencia del proceso de evaluación, favoreciéndose la rendición de cuentas y proporcionando la información necesaria para los actores implicados en la política pública.
- 3. TÉCNICA:** La evaluación debe ser pertinente y objetiva, es decir fundamentarse en antecedentes estrictamente técnicos.
- 4. OPORTUNA:** La evaluación debe proveer información en los tiempos adecuados para apoyar la toma de decisiones.



**CONCEPTOS
BÁSICOS
SOBRE LA
EVALUACIÓN
DE PPPP**

Principios

5. **EFICIENTE:** El costo de la evaluación debe guardar relación con los resultados que se espera de ella.

6. **TRANSVERSAL:** La evaluación no es la última etapa del proceso de planificación, es un proceso transversal que integra todas las etapas de una política pública. La evaluación, con independencia del momento en que se realice, puede contemplar todas las etapas de la intervención, desde el diseño hasta el análisis de resultados e impactos.

7. **UTILIDAD:** El proceso y los resultados de la evaluación deben ser útiles tanto para los agentes involucrados en la evaluación como para los destinatarios de la política pública.



**CONCEPTOS
BÁSICOS
SOBRE LA
EVALUACIÓN
DE PPPP**

1. Proporciona **información** sobre actividades pasadas o en curso que pueden ser útiles para el desarrollo futuro de la **planificación** y la formulación de políticas públicas.

2. Facilita la **toma de decisiones** de interés público y sirve para centrar la atención sobre los objetivos perseguidos: decisiones de **escalamiento de la PPPP**

3. Provee de mecanismos de **control administrativo, de legalidad y financiero.**

4. Contribuye a la **detección y corrección** de errores a nivel de programas o proyectos.

5. Sirve como herramienta para valorar la conveniencia de las actividades emprendidas y descubrir formas de **mejora de la eficacia** en la ejecución

Utilidad



CONCEPTOS
BÁSICOS
SOBRE LA
EVALUACIÓN
DE PPPP

Funciones

1. Función de **aprendizaje** continuo para la mejora del ejercicio del poder y la gestión pública.
 - Desempeño institucional
 - Calidad de los servicios prestados
 - Cómo estos pueden ser mejorados
2. Función de **responsabilizar** a los agentes involucrados en el planteamiento de políticas públicas.
3. Función de **rendición de cuentas**, es decir cómo se han utilizado los **recursos públicos y que logros** se han obtenido.
4. Función **comunicativa** al crear transparencia e infundir confianza respecto la gestión de las políticas públicas



IMPORTANCIA
EVALUACIÓN
POLÍTICAS Y
PROGRAMAS
DE INFANCIA

Especial
importancia de la
primera infancia

1. Aporte de las **neurociencias**: durante esos primeros años se desarrollan algunas capacidades claves para el desarrollo posterior
2. Periodo del desarrollo humano donde el crecimiento del cerebro y otros **procesos biológicos** —ej: el establecimiento de circuitos hormonales e inmunológicos— se dan de **manera rápida y crítica**, representando una etapa altamente sensible al entorno y a las interacciones interpersonales (Unesco, 2017; Britto, et ál. 2017)
3. La oferta y el acceso a servicios y programas de calidad durante esta fase del desarrollo ofrecen el mayor **retorno de la inversión pública** (Heckman, 2006)
4. Luego, el enfoque en la primera infancia es también una estrategia crítica para cerrar las **brechas de inequidad social** (Heckman, 2006)



IMPORTANCIA
EVALUACIÓN
POLÍTICAS Y
PROGRAMAS
DE INFANCIA

Otras
razones

5. Sistemas de cuidado requieren aprovechar no solo toda la información disponible sobre las familias, sino también contar con **datos directos de los niños**. Generalmente sólo contamos con info de familias.

6. Políticas de primera infancia tienen un propósito redistributivo, orientado a generar igualdad de oportunidades al inicio de la vida.

7. Importancia de contar con sistemas de **información georreferenciados** que permitan captar esas desigualdades de origen, planificar las características y localización de la oferta de programas y servicios, así como también estimar la inversión requerida

8. Políticas de infancia son multisectoriales: importancia de valorar el aporte de cada actor



ASPECTOS
ÉTICOS
EVALUACIÓN
INFANCIA

Evaluación
Daños y
beneficios

1. Poder **justificar** por qué se realiza la investigación y por qué se incluye o excluye de la investigación a los niños o a un grupo específico de niños.
2. **Considerar**, lo más ampliamente posible, todo posible daño y/o beneficio para los niños participantes, sus familias o grupos comunitarios más amplios, desde el **inicio del proyecto** hasta su **conclusión**.
3. Emplear **estrategias** para **reducir** al mínimo el sufrimiento de los niños que participan en la investigación. Ej: formulación preguntas, métodos levantamiento.
4. Establecer protocolos de actuación preventiva y protección de la infancia para proteger a los niños de investigadores abusivos o incompetentes.



**ASPECTOS
ÉTICOS
EVALUACIÓN
INFANCIA**

**Evaluación
Daños y
beneficios**

5. Convenir un plan para responder a las preocupaciones de **seguridad** del niño. Ej: derivaciones.

6. Entender **el contexto local** a la hora de planificar la investigación y desarrollar los protocolos, sin poner en peligro la seguridad o el bienestar de los niños.

7. Asegurarse de prever el **apoyo** que los niños puedan necesitar, ya sea durante el proceso de investigación así como después. **Protocolo reactivo.**

8. Rol **establecimiento educacional**, como red de protección, comprensión del contexto ante casos de reacciones adversas.



ASPECTOS
ÉTICOS
EVALUACIÓN
INFANCIA

Consentimiento
informado

1. Obtener el **consentimiento** de todos los niños que participen en la investigación.
2. Asegurarse de que los niños estén plenamente **informados** sobre el objetivo de la investigación y en qué consistirá su participación.
3. Examinar cuidadosamente los aspectos positivos y las limitaciones que implica la obtención del **consentimiento de los padres (activo versus pasivo, rol escuela)**.
4. Asegurarse de que los niños (y los demás) entiendan que el **consentimiento puede renegociarse** y que los niños pueden retirarse en cualquier momento.



ASPECTOS ÉTICOS
EVALUACIÓN
INFANCIA

Privacidad y
confidencialidad

1. Respetar el derecho de los niños a la vida privada y asegurarse de que su información se mantenga confidencial, es decir, garantizar el **anonimato** y la **imposibilidad de identificar** a los participantes de la investigación en los informes, presentaciones y otros medios.
2. **Excepciones** de levantamiento en casos de denuncia autorizada o casos de vulneración grave.
3. **Almacenar**, proteger y **eliminar** de forma segura la información/datos recogidos.



**ASPECTOS ÉTICOS
EVALUACIÓN
INFANCIA**

**Ej: Protocolo
estudio
Polivictimización**

1. Primer contacto con los encuestados/as
2. Aplicación de encuesta
3. Confidencialidad del dato
4. Contención de situaciones de crisis
5. Solicitud de ayuda por parte de los encuestados/as
6. Flujo de derivaciones: denuncia seguro, consejo nacional de infancia, número telefónico y email de ayuda.



O T R A S
H E R R A M I E N T A S

1. Proceso **continuo y sistemático**, llevado a cabo durante la ejecución de una política, programa o proyecto.
2. El eje central del seguimiento consiste en comprobar si la **ejecución** es igual a las **expectativas previstas**.
3. El seguimiento **genera datos sobre la ejecución** del programa, pero no repara en sus efectos.
4. El seguimiento es un **proceso** continuo mientras que la evaluación es generalmente **puntual**.
5. La evaluación es una actividad más **amplia y profunda**, incluye una variada gama de preguntas sobre la operación y el impacto de un programa.
6. Uso de softwares.

S E G U I M I E N T O
O
M O N I T O R E O



OTRAS HERRAMIENTAS

AUDITORÍA

1. Proceso de **fiscalización** que puede ser:
La auditoría **financiera** tradicional que se centra en si los recursos se han gastado cómo se pretendía.
2. La auditoría de **gestión** en lo que se denomina las “3E” (economía, eficacia y eficiencia) del programa u organización
3. Auditoría DPP



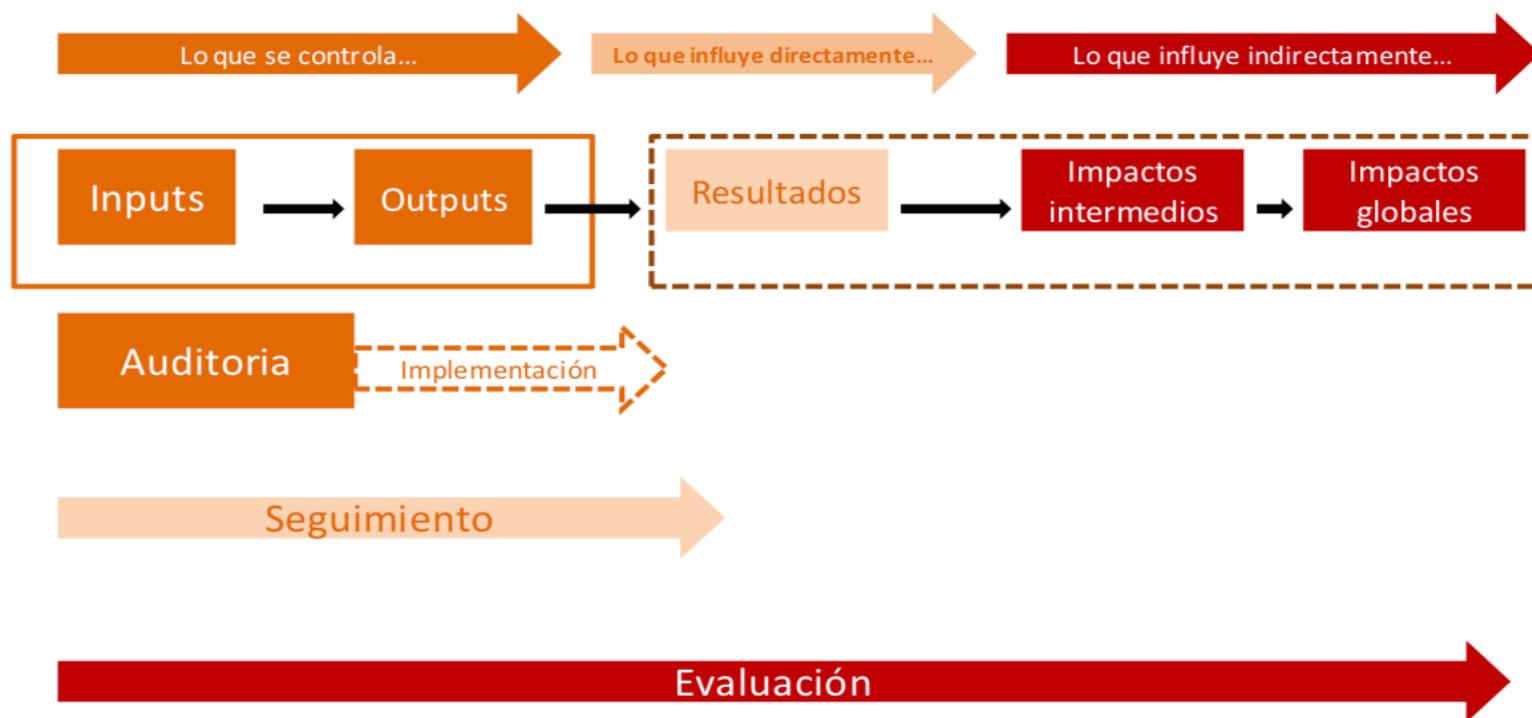
OTRAS HERRAMIENTAS

INVESTIGACIÓN

1. La investigación **consiste** en la aplicación de una serie de técnicas de las ciencias sociales y métodos de investigación
2. **Difiere** en términos de intencionalidad, ya que la investigación se centra en la producción y comprensión de **conocimiento** mientras que la evaluación examina los **resultados** de ejecución de una política, programa o proyecto.



O T R A S
H E R R A M I E N T A S



Fuente: Guía de evaluación de políticas públicas



TIPOS DE EVALUACIÓN

De diseño

1. Análisis **conceptual** de la política pública: Estudio de la racionalidad y la coherencia.
2. Objetivo analizar la **calidad del diagnóstico** que sirvió para establecer la política pública, midiendo la **adecuación** entre los objetivos planteados, los problemas detectados en el estudio de necesidades y los resultados esperados.
3. Ejemplo: ausencia de oportunidades para la reinserción efectiva a nivel local.
4. **Instrumentos:** matriz de marco lógico



TIPOS DE EVALUACIÓN

De proceso

1. Consiste en estudiar la forma en la que se **ejecuta** el programa.
2. Mide la capacidad de gestión de la institución en relación con el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de los programas.
3. Preguntas básicas: ¿Cómo se implementó la política? ¿Porqué se implementó la política en aquella forma?
4. Hace uso de **técnicas** cualitativas y cuantitativas.
5. Toma en cuenta a los **actores** involucrados y opinión de los **beneficiarios**.



TIPOS DE EVALUACIÓN

1. Tiene como objetivo analizar la consecución de **resultados** en función de los **objetivos** planteados inicialmente.

2. Pueden tratarse de resultados de **corto o mediano** plazo. Ejemplo: captación - finalización planes de intervención de reinserción - desistimiento del delito – disminución tasas delincuencia

3. Ejemplo: instalación de competencias para reinserción, sensibilización en reinserción, menor reincidencia.

De resultados



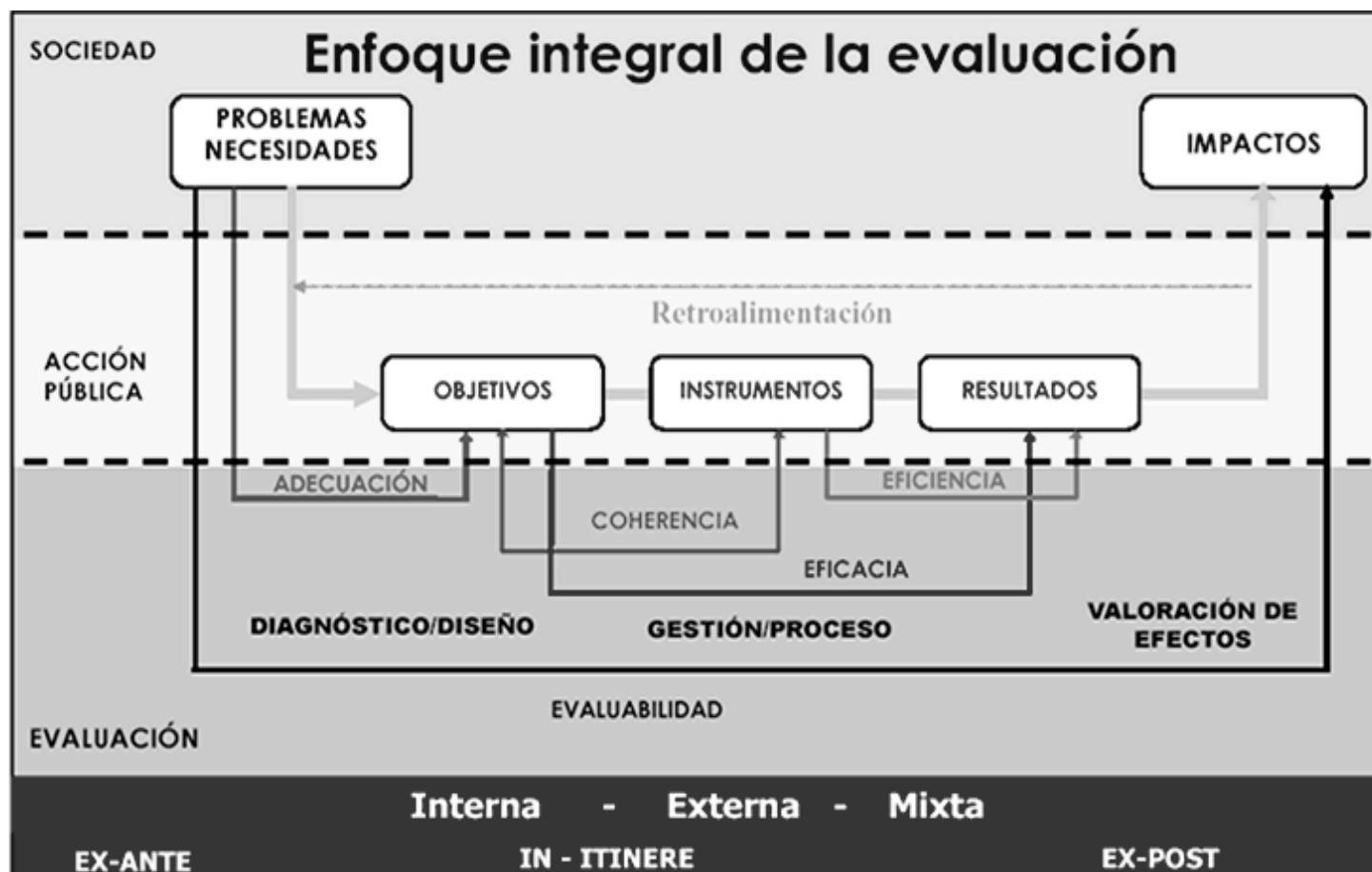
TIPOS DE EVALUACIÓN

De impacto

1. Tiene como objetivo general **valorar** los **efectos** generales y de largo plazo de la intervención sobre las necesidades planteadas en la política pública.
2. Preguntas clave: ¿Qué diferencia tuvo la política? ¿Porqué la política generó el impacto?
3. Usa técnicas **cuantitativas** para probar si la política implementada se asocia a los resultados obtenidos. Se busca controlar por factores externos.
4. Ejemplo: disminución tasas delitos en la comuna o mayor bienestar social
5. Dificultad: **identificación** causal – correlación no es causalidad. Variables omitidas.



TIPOS DE EVALUACIÓN





EVALUABILIDAD (RIESGOS)

1. No se identifica el **propósito** de la evaluación ni el uso que se va a dar a la información una vez generada. **¿Para qué evaluar?**

2. Existe falta de concreción o excesiva pluralidad de las **actividades** que componen la política pública de manera que es costoso definir en qué consiste la política. **¿Qué evaluar?**

3. No existe una única y concisa definición de los **objetivos** que debe conseguir la política pública. **¿Qué indicadores evaluar?**

4. Los **recursos** disponibles no permiten obtener una respuesta mínimamente consistente respecto a las preguntas de evaluación. **¿Cómo evaluar?**

ESTRATEGIA DE EVALUACIÓN

5. Luego, es necesario contar con una estrategia de evaluación según el **estado del programa**. Conforme a esto, se determina el **tipo** de evaluación



DESAFÍOS DE LA EVALUACIÓN

1. De la **evaluación** misma:

- Determinación impacto causal: dificultad de diseñar experimentos sociales, grupos de control, \$.
- Incidencia: a quien afecta la intervención
- Múltiples efectos
- Inexistencia de **datos** para la evaluación
 - Vinculado a expectativas
 - Importancia **monitoreo**
 - Claridad del flujo del servicio
 - Recopilación de datos relevantes para la gestión
 - Incorporar datos cuali para explicar

2. A nivel de **ejecutores**

- Expectativas “queremos una evaluación de impacto”.
- Miedo a ser evaluados.
- Necesidad de resultados rápidos – exigencias políticas



EJEMPLOS

¿Cómo aumentar la participación escolar (matrícula y asistencia)?

EVALUACIÓN
IMPACTO J-
PAL



Uniformes
Escolares



Becas al
mérito



Mejorando salud



Transferencias
Monetarias



Nuevas
Escuelas



Libros
gratuitos



Información
sobre retornos



EJEMPLOS

Evaluaciones en África

Tiempo adicional de educación por US \$100

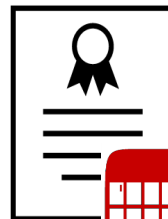
EVALUACIÓN
IMPACTO J-
PAL

Uniformes
Escolares



8 meses

Becas al
mérito



2 meses

Libros
gratuitos



0 meses

Mejorando salud



12 ½
años



EJEMPLOS

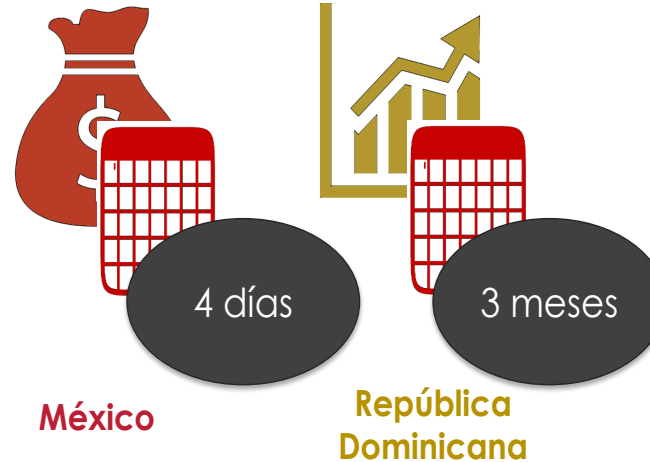
Evaluaciones en Latinoamérica

Tiempo adicional de educación por US \$100

EVALUACIÓN
IMPACTO J-
PAL

Transferencias
Monetarias

Información
sobre retornos





EJEMPLOS

EVALUACIÓN A UN ORGANISMO COLABORADOR DE SENAME

1. Evaluación **inicialmente** de resultados de los programas de protección y RPA.

2. Orientaciones técnicas dadas por SENAME. Problemas de **diseño**. Ej: sin objetivos, sin actividades claras.

2. Diversidad e innovaciones regionales. Problemas de **implementación**. Ejemplo: cantidad de sesiones, énfasis en salud mental o drogas, etc.

3. Distintas concepciones de las medidas. Imposibilidad de medir **resultados**. Ejemplo: integración educacional

- Asistencia escolar
- Mejora en resultados
- No abandono luego de x tiempo.



EJEMPLOS

Programa "Scared straight"

1. Programa que buscaba disminuir la delincuencia juvenil en US en los 70s.
2. Niños detenidos por delitos los enviaban a prisión de adultos por un día.
3. Supuesto de la disuasión de fondo: se asustarán y no querrán seguir involucrados. "esta es la vida que te esperas si sigues en el mismo camino".
4. Programa muy exitoso en la opinión pública, que llegó incluso a generar documentales y series en TV.



EJEMPLOS

Programa
"Scared
straight"





EJEMPLOS

Programa
"Scared
straight"

1. Evidencia mostró que no solo no tenía el efecto esperado, sino que los niños que habían participado en el programa tenían mayores probabilidades de volver a cometer delitos.
EFFECTIVO EN AUMENTAR EL DELITO.
2. En términos de costo: si el programa costaba US\$ 51 por joven "concientizado", el costo social era de US\$6,572 por participantes dado el aumento de la criminalidad.
3. A pesar de la evidencia, el programa sigue siendo un éxito...



INSTITUTO DE SOCIOLOGÍA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



CENTRO DE ESTUDIOS
JUSTICIA Y SOCIEDAD

Pablo Carvacho
Subdirector Investigación y Desarrollo
Centro Justicia y Sociedad
Instituto de Sociología, PUC