

Ficha metodológica

“Revisión sistemática sobre programas de reinserción y prevención de la reincidencia delictual basados en evidencia”

Banco de Prácticas Penitenciarias

La revisión sistemática es una técnica de investigación cuyo objetivo es recopilar toda la evidencia empírica disponible para un tema en particular guiándose por un conjunto de criterios de elegibilidad que son previamente determinados, con el fin de levantar evidencia que responda a una pregunta de investigación. Asimismo, incluye una presentación de las características y los hallazgos principales de los estudios seleccionados.

Para la identificación de la evidencia, de acuerdo con el objetivo planteado, esta revisión fue realizada siguiendo el método AMSTAR (A measurement tool to assess systematic reviews), la que permite una evaluación detallada de revisiones sistemáticas que incluye tanto estudios aleatorizados como no aleatorizados. Tras identificar y recolectar los estudios disponibles, se procederá con la sistematización, vale decir, con la caracterización de las investigaciones según criterios preestablecidos.

Esos criterios y la estrategia de levantamiento sistemático de la evidencia se detallan a continuación.

1. Se revisó un conjunto de bases de datos digitales usando como palabras claves de búsqueda: “prison” + “rehabilitation”, y estableciendo como límite temporal que su publicación fuera posterior al año 2003.
2. Las bases de datos consultadas y el número de artículos levantados en un primer momento, fueron las siguientes:

a. Bases de datos académicas.

Se consultaron las siguientes bases de datos académicas:

- SCOPUS
- WOS
- Google Scholar
- Rutgers
- Criminology and Criminal Justice.

De esta búsqueda se levantaron **167 artículos**.

b. Bases de datos de instituciones públicas vinculadas al objeto de estudio.

- Australian Institute of Criminology
- Norwegian Ministry of Justice
- Swedish National Council for Crime Prevention
- UK Ministry of Justice
- US National Institute of Justice
- NIJ Journal
- NIJ Library.

De esta búsqueda se levantaron **130 artículos**.

c. Bases de datos de organizaciones no gubernamentales.

Se consultaron las bases de las siguientes organizaciones no gubernamentales:

- Vera Institute
- RAND
- Cochrane Library
- Campbell Collaboration
- OSCE Polis.

Con esta búsqueda se levantaron **31 artículos**.

d. Otros bancos de programas

Se consultó el banco de programas ubicado en el sitio web www.crimesolutions.org

Y se levantaron 77 artículos.

3. Se fijó un universo de **405 artículos levantados**. Estos fueron revisados para incluir o descartar un subconjunto de ellos, en base a los siguientes criterios de inclusión y/o exclusión

- **Criterios de inclusión:** El artículo debía describir o evaluar prácticas o programas que contribuyeran a la reinserción social de personas encarceladas (ya sea disminuyendo la reincidencia delictual o promoviendo derechos de estas personas).
- **Criterios de exclusión:** Artículos publicados previos al año 2004 que, aunque refieren al tipo de prácticas y programas que son objeto del estudio, no describieron ni evaluaron sus procesos o resultados.

4. Para incluir o excluir un artículo, cada uno fue objeto del siguiente proceso: los investigadores comenzaron leyendo su título, y si este no entregaba la información que

permitiera tomar la decisión, se procedía a consultar el resumen. Si este tampoco entregaba la información suficiente, los investigadores consultaban el texto completo. Los datos fueron extraídos usando una planilla de Excel con una hoja donde se incluyeron columnas con información básica como: autor, título, año de publicación, año de realización del estudio, si cumple o no con los criterios de inclusión y, de no hacerlo, las razones.

5. Del proceso previo se consideraron 210 estudios que describen o evalúan prácticas o programas de interés para esta investigación.
6. Los revisores dividieron los estudios incluidos en:
 - Estudios de evaluación (por ejemplo, estudios que evalúan programas de reinserción) y
 - Estudios descriptivos (por ejemplo, estudios que describen el contenido de las estrategias usadas, pero no discuten la evaluación de un programa). Esto permitió que se abriera la opción de incluir una síntesis analítica en casos necesarios, por ejemplo, en aquellos donde no fuese posible encontrar estudios de control aleatorio.
7. Los datos extraídos de cada documento incluyeron: cita del artículo (formato APA), nombre del programa, ubicación, descripción (número de lecciones aprendidas, contenido de las lecciones), tamaño de la muestra y composición del estudio, diseño del estudio (experimental, cuasiexperimental u otro), fuentes de información (auto reporte, observación, encuesta, etc.), medidas, procedimiento, análisis y resultados. El archivo de estudios descriptivos se construyó de manera similar, separado por locación y los datos extraídos incluyen: citación del artículo, nombre del programa evaluado, descripción del programa, propósito del artículo y otra información importante (como el enfoque teórico utilizado).